

深耕計畫第一部分師生說明會 會議紀錄

時間：106 年 11 月 20 日(星期一)下午 3 點

地點：行政大樓二樓會議室

主席：王瑞瑤主秘及李士元教務長

紀錄：曾淑婷

與會人員：如簽到表

壹、 本校深耕計畫第一部分(草案)簡報報告。

貳、 會議討論：

討論一、針對計畫書邀集學生討論之時程討論。

學生代表 1：

1. 本校邀集學生討論計畫的時間及程序是否不太到位，其它學校如台大、銘傳、暨南、台師大、靜宜大等校，早已多次召開學生意見蒐集，質疑本校為何遲至今日才召開。
2. 學校若有粗略的構想書其實可以提早給學生知道，我們可以有更多時間可以理解並提出更有價值的意見，相信所有學生代表都是這樣的看法

學生代表 2：

呼應先前學生的發言，由於時程的壓迫性，導致無法更早拿到計畫書，建議未來是否可以分階段、分主題方式，以部分先提供計畫內容。

師長代表：

本院(護理學院)於辦理院內碩博班相關會議時，已納入本院所提之深耕計畫內容共同討論。醫工學院亦在各場合與師生共同規劃未來擬推動的計畫。

學校回應 1：

教育部於 10 月 11 日來函，要求各校計畫書內文應包含學生意見，並要求召開計畫書審核會議，邀學生代表出席等，過去教育部並非像這次有特別要求需納入學生意見。本校前於架構書撰寫時，即依教育部原要求，於暑假期間蒐羅本校現有學生意見，如課程意見回饋、活動回饋、課程委員會意見、導生會議及校務研究資料庫資料等，儘可能呈現於計畫書內。

學校延續橋接計畫中的各項活動，都與學生有良好互動；而各單位在推動深耕計畫時，各級(系、所、院)的重要會議中也都有學生參與。現教育部首次於 10 月 11 日函知各校，需邀集學生代表召開計畫書會議，期間教務處亦積極與各院(含系所代表)座談研商計畫內容(自 9/26 至 10/27，共 7 場討論)，唯至 11/1 本校始接獲教育部來函回覆深耕計畫架構書意見，本校已於有限時效內，回收各單位針對教育部意見回應，並蒐集、重整、修正、擴充計畫書內容，期間僅約 2 週時間，始能將計畫書樣貌大致成形，期同學瞭解。

學校回應 2：

目前大家所看到的計畫書已納入百分之 80-90 系所單位的構思，本次會議希望各位代表先確認方向與大家的期待是否一致，未來等收到教育部的審核意見與核定

經費，若還需要提建議以及修改都是有機會的，至於將計畫書分階段、分主題提供給大家參考有操作上的困難，因為在很短時間內要同時匯整各單位的不同資訊成完整的計畫書並不容易，計畫撰寫時限本已非常壓縮，且同步有大量各單位意見、資料匯入，在初始計畫架構尚未成型前，其實複雜度相當高，且本校人力有限，實在有困難；惟同學建議先提供已 30 頁架構書，這出發點是好的，也是比較可行的。

學校回應 3：

教務長完全支持學生關心學校發展的動機，在時間壓力與計畫完整性下，總是可以討論出雙方都能接受的方向，將來雙方資訊的溝通我們會做得更完整，教務處以後會做得更好，並且以學生為主，這是毫無疑問的。深耕計畫中所涉及的層面蠻多的，如果大家針對內容有其他的創意或是意見相左的，將來都有機會納入討論。即時目前的計畫書裡面的內容仍在與各學院討論中，還有些中心的資料還在調整，而將來的執行、落實與 KPI 如何呈現，也都在努力中。

討論二、針對兼任老師的運用及未來延續聘任問題。

學生代表：

1. 有關善用兼任教師部分，是否可能增加兼任教師負擔。本系有位老師教 CT 卻還要教物理、電子電路，或許老師會但不一定會教，有關教師的授課專業問題，是否有相關因應。
2. 另計畫結束後，兼任教師的去留處置，該如何因應。

學校回應：

1. 關於兼任教師正是我們所要解決的問題，未來研擬將兼任老師專長分類，需要在教學上相當優秀的老師成為我們學校的資產且能在各系發揮所長，因此必須建立一個兼任教師檔案庫，以利我們後續能找到相關領域的兼任教師，這才是所謂的善用兼任教師，而並非要兼任教師加課的意思，兼任老師也是我們必須納為教學體制上的一塊，這才是善用兼任老師的用意。
2. 學校的存在是為了教育，這些相關人員，即使計畫一停，若相關人員有功能，學校就必須維持住。當然老師需要創造價值與功能，將來可以用推廣教育中心或是虛擬學院，或許有企業合作，好的兼任教師我們可以聘為專案教師，除了可強化我們的教學也可增加跨域研發的能量。前提是這些人員必須發揮它的價值與能力，這是相當現實的部分。

討論三、針對還給學生更多時間進行思考及實作的策略討論。

學生代表 1：

1. 贊同以學程的方式，幫助學生擴展特定能力是相當重要，考量點是跨領域並非無限放大，必須強化大一大二的核心能力才能有更多發展的可能，希望可以模

組化的概念，可以把相類似的科目組成一塊成為一個模組，在學習上既可有彈性又能有深度，不同系所間相同基礎課程的模組化可能性。

2. 學分採計後達到免修標準，建議是否要求應同步滿足跨領域學習，始能免修。

學生代表 2：

是否可能規畫專業課程的微學分或微學程

師長代表：

是否有免修機制，讓學生可以空出更多時間，做其它向度的學習。

學校回應 1：

學位不代表擁有的實力，能力才是重要，這是學程需要努力的方向。陽明的基礎學科老師太少，理學院是陽明的不足之處，我們需要將基礎能力建好甚至可以跟台聯大一起合作，或許可以做出模組化的概念，我很贊同你的想法，但要如何建立可能需要系所或是老師們回饋，慢慢修慢慢建立比較可行，太理想可能執行上會有困難，但基礎能力一定要帶著走，將來的想像力跟跨域合作才能更大。

學校回應 2：

免修這部分在橋接計畫有做過，未來深耕計畫會保留 AP 可能性，經過認證考試之後，成績不會列入學期總平均，但會算入畢業學分。

討論四、有關學校國際化的討論。

學生代表：

1. 有關 summer program 以全英語上課的可行性
2. 是否可能設定英文畢業門檻
3. 國際學生是否正式成為陽明註冊學生？

師長代表 1：

本校僅有 6 位外籍師資，令人訝異，是否逐年延聘外籍師資

師長代表 2：

有關模組化英語課程，由現行 18 週改為 8 週的模組的可行性。

學校回應：

1. 目前國際事務處希望將各系所與學程，以英文授課的課程整合成國際學生課程，方便國際學生選修有興趣的課程。這個 summer program 可以吸引已經來台求學的外籍生，我們無須只到國外去招生，因為台灣境內可能也有很多國際學生對生醫很感興趣，我們的夏日計畫便是針對此類型的國際生，先吸引國際學生來陽明修課拿學分，因為我們的碩士學位可以採計修讀過本校相關課程的學分，若國際學生考進陽明後，國際學生先前修的課程學分，有可能採計一半的學分數，意即只需再完成一半的學分便可以達到畢業門檻，希望藉以鼓勵國際學生就本讀本校。教務處並無針對英文程度設立門檻，由各系自己決定。
2. 希望藉由深耕計畫可以延攬更多優秀的外籍師
3. 有關 8 週的模組課程這部分我們比較保守，目前會先以國際生為主，看看效果

如何。針對正式的課程如何於暑期第三學期授課，還需仔細研議。

討論五、有關計畫經費編列及預計可達之績效討論。

學生代表：

1. 學校所編列之計畫經費 107-111 年，每年的經費皆一致，是否依實務所需編列。
2. 由計畫中難以見預期達成之效益及目標，是否有具體的甘特圖或績效。

學校回應 1：

其實構想書及計畫書的經費編列，僅需呈現所需求的各項目分佈比例，尚未是細節安排，這次強調為教學創新、教學品質以及學生學習部分，比例需達至少 50% 以上，這是一個基礎點。此外，從教育部提及此次經費可增加約橋接計畫的 30%，因此四億還在合理的範圍內，整體計畫還需要跟教育部回饋的意見進行調整，且細節的部分還需大家給意見，計畫書中我們想要強化許多部分包含基礎科學、人社教育、醫倫、數位能力與程式設計的部分，希望透過這個計畫彌補我們的不足，新聘專任的師資，能把弱項的領域帶起來，請大家多給予意見讓我們更好。

學校回應 2：

目前沒有甘特圖這部分，成效上難以有整體質化目標的呈現，但我們有每個項目所希望的量化成果，如計畫後面有績效指標也就是 KPI，教育部也很重視這部分。例如現在推動 maker space，檢測 maker space 與學生產生多少關聯，動手做之後帶來的成效不好掌握，我們能掌握的是建構了 maker space 平台，就希望各系所都能有效運用此平台，希望各單位相關的實驗課盡量與其結合，增加學生動手解決問題的能力。至於，後續對學生發展的成效較難預估，我們期待也知道學生會因而更有競爭力，但後續成效數值較難掌控。

討論六、校內專業師資的聘用及增置討論。

師長代表：

由教師發展中心轉型為教學發展中心一節可見，將規劃教學研究組，此為非本校專長，且無相關人力，未來是否可能針對教育研究專長聘用人力，以協助本校教師教學研究發展。

學校回應：

已經於計畫中規劃聘請相關教學專業的師資，來協助老師進行教學研究，提升我們的教學品質。

討論七、針對學校與在地產業結合的討論。

學生代表：

1. 計畫中針對在地產業整合部分沒有詳述太多，我們之前有跟台大的同學合作生醫研發，像是做生醫創新研發，最重要的是做打樣(phototype)，在學校就有配合的工廠可以處理，本校只能去找工業區中的工廠、壓克力廠及加工廠等，業界的人認為沒有穩定合作的基礎及固定的產量，很難幫我們製作，僅能用自身的學術背景給業者一些相關健康建議等，才可能願意幫我們處理。可不可以將附近的加工廠、輔具業者/中心、治療所等小整合進來，未來是否可能由學校規畫與在地產業結合，進行相關實驗的配合。

2. 不知這部分可不可以請產業界有經驗的人，擔任業師，指導同學，並且有學分。

學校回應：

1. maker space 已經有買相關設備，可以做 3D 列印與簡單的打樣，但是基於安全問題，未購入大型的切割器材；跨域整合是我們未來要推動的目標，系所這邊也可以用不同形式跟業者長期合作，建立夥伴關係，將雙方的專業得以呈現，教務處樂見其成。

2. 請產業界有經驗的人擔任業師沒問題。我認為只要是從學生學習出發，是個有制度的事情，資源到位的話，教務處絕對支持。

討論八、針對計畫書撰寫及未來執行的意見回饋討論。

師長代表 1：

本院(醫工院)亦有相關 6+1 學制規畫，請協助融入計畫。

師長代表 2：

以學院實體化之相關作為，本院(醫學院)亦參與其中，唯僅見本院名稱，未見內文資料，再請補充。

師長代表 3：

內容中有許多大項及子項目，大項內敘述較少，子項目反而非常仔細、內容非常多，好像有違撰寫計畫的原則，有點頭輕腳重。

學生代表 1：

未來學生如何回饋計畫執行的前、中、後各階段意見。

學生代表 2：

教務處在修改後還會在 11/27 前舉行公聽嗎？

學校回應 1：

1. 請各學系下次記得依時限提交資料，補充資料後融入計畫中。

2. 學生回饋意見蒐集部分，學校有成立一個 IR(校務研究)辦公室，我們會記得這一部份，希望可以做出有成效的事情，IR 後續會持續追蹤。

學校回應 2：

深耕計畫撰寫方式，主要是依教育部針對第一版 30 頁的回覆意見所示，希望把細部欲執行的項目寫得詳實一點，所以我們依據教育部意見，擴充文字敘述，每個小項都是一個小計畫。

學校回應 3：

你們願意或有需求時，我們會就舉辦，只是時間真的很趕。因為深耕計畫攸關學校發展，我們希望你們不要將計畫書流出去到其他學校，其目的是保護我們的創意；對內，這沒什麼好遮掩的，也歡迎三五好友直接與教務長討論。

深耕計畫要能完成，只有教務處是沒辦法完成的，需要各系所院的協助，就怕大家沒想法。計畫當然 KPI 越多越漂亮，但是大家有想法最好也能先在單位內行成共識，並需要與系所主管確認後我們才能寫入計畫書。

整個計畫書我們是從學生學習觀點來做，很樂意跟大家討論，也希望運用深耕計畫來強化陽明，大家也明白陽明沒有太充裕的資源，我們一起努力為學校爭取計畫，也歡迎大家隨時給予意見。